



# Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Postboks 4710 Sluppen, 7468 Trondheim  
Sentralbord: 73 19 90 00, Telefaks 73 19 91 01  
Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler  
**Jan Erik Andersen**  
Miljøvernavdelingen

Innvalgstelefon  
**73 19 92 78**

Vår dato  
**25.08.2017**  
Deres dato  
**14.07.2017**

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)  
**2017/4647-444**  
Deres ref.  
**16/830-20**

Holtålen kommune  
Bakkavegen 1  
7380 ÅLEN

HOLTÅLEN KOMMUNE	
Ar/saksnr 16/830	Dok. nr 21
30 AUG 2017	
Arkivkode K 01 2.00	
Journalnr 3937/17	
Gradering	
Kassasjonsår	Saksbeh MJ

## Opphevelse av forskrift om bruk av motorfartøy – Holtålen kommune

Det vises til varsel av 23. juni 2017 fra Fylkesmannen om mulig omgjøring av kommunens vedtak om forskrift om bruk av motorfartøy. I brev av 14. juli 2017 kommenterer kommunen fylkesmannens varsel.

### Saksbehandlingen

Når det gjelder høring og saksbehandling beklager kommunen at dette har kommet i feil rekkefølge. Kommunen påpeker at Fylkesmannen i sitt brev uttaler seg til forskriften, så dersom Fylkesmannen velger å evt. oppheve forskriften, antar en at dette er det samme som Fylkesmannen ville ha uttalt også i forkant.

### Fylkesmannens vurderinger

Fra Fylkesmannen vil en bemerke at en uttalelse med samme momenter som i vårt brev av 23. juni 2017 ville ha vært i form av en innsigelse. Etter motorferdselloven § 5 2. ledd framgår det at dersom statlige myndigheter har hatt innsigelse som kommunestyret ikke har tatt hensyn til, skal kommunestyrets vedtak sendes Fylkesmannen til godkjenning. Kommunen kunne dermed ikke ha godkjent forskriften slik som det nå er gjort.

### Endringer i lovverket

Kommunen viser til at det har skjedd en endring med hensyn til hva som er gode grunner til å benytte motorisert kjøretøy/fartøy i utmark i tidsspennet mellom 1996 og 2017. Kommunen mener begrunnelsene fra Klima- og miljødepartementet for å tillate el-sykkel er de samme som kommunen bruker for å tillate el-motor på båt.

### Fylkesmannens vurderinger

Fylkesmannen er satt til å forvalte lov- og regelverk innenfor de til enhver tids gjeldende rammer. Fylkesmannen har ikke fått noen informasjon om at retningslinjene knyttet til bruk av motorfartøy på innsjøer mindre enn 2 km<sup>2</sup> er endret, slik kommunen viser til, og det kan ikke uten videre dras slutninger om at endringer på ett lovområde har virkning for et annet.

### Naturmangfoldloven

Kommunen viser til at el-motorer hverken avgir støy eller lokale utslipp i luft/vann. Miljøbelastningene er derfor helt annerledes enn ved bruk av to-taktsmotor. Det er dette kommunen har vektlagt ved vurderinger etter naturmangfoldloven. De mener at el-motor ikke har mer negativ påvirkning enn bruk av årer, når en ser bort fra evt. økt ferdsel, som igjen er med på å oppfylle

både kommunens og klima- og miljøministerens mål om økt bruk av naturen, bl.a. i folkehelseperspektiv. Kommunen opplyser at de har brukt databaser om natur, men at disse er for dårlige til at de kan påvise med sikkerhet f.eks. hekking av sårbare arter. Førre-var prinsippet burde da kanskje si at når kommunen ikke vet, så avslår de. Kommunen synes dette er en for dramatisk konklusjon, da den viktigste påvirkningsfaktoren er økt ferdsel.

#### Fylkesmannens vurderinger

De vurderinger som kommunen i sitt brev av 14. juli 2017 gjør i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12 burde vært gjort i saksframlegget til saken om endringen av forskriften. Det å synliggjøre eksisterende kunnskap (§8) og å vurdere mangler ved kunnskapsgrunnlaget (§9) er grunnleggende forhold som skal gjøres i saken. Ut fra dette kan det så vurderes hvilke løsninger som anses som forsvarlige. Idet disse vurderingene ikke framgår av saken, er Fylkesmannens konklusjon at saken er for dårlig opplyst i forhold til naturmangfoldloven §§ 8-12.

#### **Fylkesmannens vedtak**

Fylkesmannen kan ikke se at det framkommer nye momenter i brev av 14. juli 2017 fra Holtålen kommune som tilsier at kommunens vedtak om endring av forskrift om bruk av motorfartøy blir stående.

Fylkesmannen opphever herved Holtålen kommune sitt vedtak av 15. juni 2017 i kommunestyret, sak 30/17, om endring av forskrift om bruk av motorfartøy. Hjemmel for vedtaket er forvaltningsloven § 35 tredje ledd.

Begrunnelsene for vedtaker er som følger (jf. vurderingene over):

1. Manglende høring slik som påkrevd i motorferdselloven § 5 andre ledd.
2. Kravet til «særlige grunner» i motorferdselloven § 5 bokstav b er neppe oppfylt.
3. Saken er for dårlig opplyst i forhold til kravet i naturmangfoldloven § 7, jf. §§ 8-12.

Med hilsen

Stein-Arne Andreassen (e.f.)  
miljøverndirektør

Jan Erik Andersen  
seniorrådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*